



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
*11 декабря 2017 года*

*Дело № А56-64448/2017*

Резолютивная часть решения объявлена 06 декабря 2017 года.  
Полный текст решения изготовлен 11 декабря 2017 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:  
судьи Пономаревой О.С.,

при ведении протокола судебного заседания Панюшкиным Н.В.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:  
истец: общество с ограниченной ответственностью «Коксохиммонтаж Северо-Запад»  
(ОГРН: 1034700876297);  
ответчик: общество с ограниченной ответственностью «Металлург-Цемремонт» (ОГРН:  
1022202404762);  
о взыскании

при участии  
- от истца: Кремлев А.С. по доверенности от 30.11.2017;  
- от ответчика: не явился; извещен.

**ПЕТРОПРАВО.РФ**  
**установил:**

Общество с ограниченной ответственностью «Коксохиммонтаж Северо-Запад» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Металлург-Цемремонт» (далее – ответчик) 1.154.300 руб. задолженности по договору от 08.07.2016 № 141 (далее – Договор); 373.273 руб. неустойки.

Определением суда от 15.09.2017 исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)

Определением суда от 15.11.2017 суд перешел к рассмотрению дела в общем порядке искового производства.

Истец направил в судебное заседание своего представителя. Полностью поддержал исковые требования.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения спора в соответствии со ст.123 АПК РФ, направил отзыв, в котором наличие задолженности не оспаривал; ходатайствовал о применении ст. 333 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В соответствии с ч.4 ст.137 АПК РФ суд завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Исследовав и оценив материалы дела, заслушав представителя истца, суд установил следующие обстоятельства:

08.07.2016 между сторонами заключен Договор, в соответствии с условиями которого истец оказал ответчику услуги по сварке металлоконструкций резервуара хранения стабильного конденсата 535-Т-002 объемом 50.000 м<sup>3</sup> на объекте «Строительство комплекса по добыче, подготовке, сжижению газа, отгрузке СПГ и ГК Южно-Тамбейского ГКМ (Ямал СПГ)».

Истец надлежащим образом исполнял принятые на себя обязательства, однако ответчик не оплатил оказанные услуги, в результате чего у общества с ограниченной ответственностью «Металлург-Цемремонт» перед обществом с ограниченной ответственностью «Коксохиммонтаж Северо-Запад» образовалась задолженность в размере 1.154.300 руб.

Истец направил в адрес ответчика претензию, содержащую требование оплатить оказанные услуги.

Поскольку указанное требование было оставлено ответчиком без удовлетворения, истец, посчитав свои права нарушенными, обратился в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от их исполнения не допускается.

Согласно п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг (п. 1 ст. 781 ГК РФ).

Задолженность подтверждается представленными в материалы дела Договором, актами сдачи-приемки услуг, подписанными сторонами без замечаний; ответчиком не оспаривается.

Истец также начислил ко взысканию с ответчика неустойку в размере 373.273 руб. за период с 16.08.2016 по 17.07.2017.

В соответствии с п.1 ст.329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно ст.330 ГК РФ неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 6.2 Договора предусмотрено начисление неустойки за нарушение Заказчиком (ответчиком) сроков оплаты оказанных услуг в размере 0,1% от суммы задолженности за каждый день просрочки.

Расчет неустойки судом проверен, признан обоснованным.

Ответчик ходатайствовал о снижении размера неустойки на основании ст.333 ГК РФ. Истец против снижения размера неустойки возражал.

В соответствии со ст.333 ГК РФ в случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Пунктами 69-81 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Постановление № 7) даны разъяснения применения ст.333 ГК РФ.

Согласно п.71 Постановления № 7 если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (п.1 ст.2, п.1 ст.6, п.1 ст.333 ГК РФ).

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки (п.73 Постановления № 7).

Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период (п.75 Постановления № 7).

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть по существу, на реализацию требования ст.17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Поскольку степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, то суд дает оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела, как того требуют положения ст.71 АПК РФ.

Согласно абз.2 п.2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 81 от 22.12.2011 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского Кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление № 81) разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения.

Суд признает обоснованными доводы ответчика о чрезмерности заявленной ко взысканию неустойки и приходит к выводу о необходимости применения статьи 333 ГК РФ, уменьшении размера взыскиваемой неустойки до двукратной учетной ставки (ставок) Банка России – 200.310 руб. 34 коп.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика в соответствии со ст.110 АПК РФ.

Согласно п.9 Постановления № 81, если размер заявленной неустойки снижен арбитражным судом по правилам статьи 333 ГК РФ на основании заявления ответчика, расходы истца по государственной пошлине не возвращаются в части сниженной суммы из бюджета и подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее снижения.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

## **ПЕТРОПРАВО.РФ**

**решил:**

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Металлург-Цемремонт» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Коксохиммонтаж Северо-Запад» 1.154.300 руб. задолженности по договору от 08.07.2016 № 141; 200.310 руб. 34 коп. неустойки; 28.276 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

В оставшейся части в удовлетворении иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Пономарева О.С.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 21.12.2016 18:26:00  
Кому выдана Пономарева Ольга Сергеевна